

Control

Raadsnummer **09.R3238.001**

Inboeknummer

Beslisdatum B&W 21 juli 2009

Dossiernummer 930.454

Raadsvragen van de raadsleden de heren M. van Bussel, A. Rennenberg, J. Vleeshouwers en M. Abbou over directiebeloning(en) en graaicultuur

U kent onze zorgen ten aanzien van het soms excessief beloningsgedrag van bestuurders. We zien dat alom in den lande. Bij presteren maar zeker ook bij slecht of niet-presteren, waarbij desondanks immense bedragen uitbetaald worden aan directie of bestuurders, al of niet via een eigen management-entiteit of detachingsburo, waar een Balkenende-norm of -vergelijk geen vat op heeft omdat er van een rechtstreeks dienstverband geen sprake is. We hebben daar herhaaldelijk in raad en commissie in de afgelopen jaren aandacht voor gevraagd om ook vanuit uw positie zoveel mogelijk sturing tot verbetering in gedrag aan te geven zodat in de ogen van burger onwelgevallige uitgaven geminimaliseerd of tenminste teruggedrongen worden, met als speerpunt: transparantie van deze zaken. U heeft daar aangegeven positief op in te gaan spelen en werk van te willen gaan maken.

Vorig jaar, 2008, werd de jaarlijkse uitverkiezing voor de beruchte 'verdrietvergiet' van 'leefbaar eindhoven' toegekend aan de heer Paul Dijkstra voormalig directeur van NRE, die rijkelijk bedeed werd en naar men zegt nog altijd meer claimt dan tot heden uitbetaald werd. Een beëindigingvergoeding van € 854.000,- was naast de reguliere, toch niet misselijke, directiebeloning in de ogen van ontvangende partij kennelijk hoogst onvoldoende.

De burger begrijpt een dergelijke grote geldschuiverij nauwelijks en er is in den lande groeiende kritiek op wat men wel als 'graai-cultuur' aanduidt.

Wij, m.n. de fractie van 'leefbaar eindhoven' en onze aanpalende lokale fracties zoals ondertekend, hebben in het verleden een beroep op u gedaan om daar waar u invloed reikt, bij verbonden partijen, deelnemingen en gesubsidieerde organisaties medewerking te vragen om onzerzijds transparantie te geven over de hoogte van directiebeloningen incl. facturering van arbeidsloon via managementorganisaties of anderszins, ook daar waar dat nog niet uitdrukkelijk in wetgeving ten aanzien van verslaglegging is bepaald en daarenboven meer dan deze minimale info voor de burger boven water te krijgen. Dit om met betrekking tot deze bezoldigingen, met de Balkenende-norm in het achterhoofd, zoveel mogelijk excessen te voorko-

men en zaken in de hand te houden. Uw college, bij monde van wethouder financiën, zou zich hard hiervoor maken. Dat was tenminste hetgeen wij meenden uit uw beantwoording te mogen opmaken.

Business as usual

Dat ook nu het kennelijk gewoon doorgaat en uw college kennelijk verrast werd (moeten we opmaken uit pers) door de hoge beloning van de NRE interim-directeur 2008, is verbijsterend te noemen. Daar waar de verlenging of vernieuwing van directiecontract toch in meerdere fasen aan de orde moet zijn geweest en we hier toch te maken hebben met een portefeuillehouder (Don) aan het stuur, die meermalen heeft aangegeven "heel dicht op deze NRE-zaken te zitten en aangeeft er zichzelf indringend mee te bemoeien" maar daarbij toch niet op de hoogte zou zijn geweest van de half miljoen overschrijdende salariëring van de directeur, rijst de vraag of wij wel op aan kunnen van wat wordt beweerd. In ieder geval is het opmerkelijk te noemen. Hoogst opmerkelijk en niet te begrijpen.

Derhalve onze vragen:

- 1 Wist u ervan dat de beloningskosten voor de directeur van NRE de omvang hadden, zoals dit nu naar buiten komt (ca. € 650.000,-- voor 11 maanden werk)?
Wist u tenminste dat de beloning van de interim-directeur de Balkenende-norm diverse malen overschreed (en niet 1x, niet 2x, niet 3x,...)?
Zo ja, vanwaar dat verrassende, zoals blijkt uit de pers?
Zo nee, kunt u ons eens uitleggen hoe het zou kunnen gebeuren dat u hiervan, met alle bijkans dagelijkse gesprekken met commissarissen en bestuur en contractverleningen van commissarissen en directie, niet van op de hoogte zou kunnen zijn?
Hamvraag: wat wist u wel over deze beloning?
- 2 Er werd, volgens berichtgeving in de krant, door interim-directeur meer geld gevraagd bij continuering door bewuste directeur. Meer dan welk bedrag? Waar ging het dan over? Kende u geen bedragen toen dit verzoek voorlag?
Uw wethouder heeft vele besprekingen over aansturing en benoeming meegevoerd. Toen er meer gevraagd werd zal er toch wel gesproken zijn over meer dan een specifiek genoemd bedrag? Hoe is het te rijmen dat uw wethouder kennelijk niet op de hoogte was van deze riante vergoeding en de indruk geeft (via) de pers "overvallen te worden door deze berichtgeving?
Had uw verantwoordelijk wethouder dit behoren te weten, gezien ons eerder appel om aan deze zaken paal en perk te stellen of tenminste zijn invloed te doen gelden?
Wat is de waarde van de toezegging van wethouder om zijn bijdrage te leveren aan meer transparantie als hij zelf niet deze info tot zich neemt?
Op het moment van uittreden van de interim-directeur moet de wetenschap van deze beloning toch bekend zijn geweest?

Tracht bij de beantwoording tenminste ons onbegrip weg te nemen dat ten grondslag ligt aan deze vraagstelling.

- 3 Is bij de recente AvA (juni 2009) namens aandeelhouder bij de Algemene Vergadering in juni geen vraag gesteld over de toename van vaste vergoeding van statutair directeur van € 248.000,-- (2007) naar € 762.000,-- (2008)?
Zo niet, waarom niet. Ook gezien belofte om inzet te plegen voor transparantie bij dit soort zaken? Viel het u op?
- 4 Had u bij de beantwoording van de vraag zoals mondeling door ondertekende van Bussel gesteld in aanloop naar de gemeentelijke jaarrekeningbehandeling 2008 het juiste inzicht toen u stelde dat het om meerdere personen ging (het bedrag in jaarrekening NRE 2007 was opvallend: € 762.000,-- vaste vergoeding waar dit bij de vergelijkende cijfers over 2007 een bedrag van € 248.000,-- is)?
Zo ja, waarom informeerde u dan niet juister en adequater?
Zo nee, waarom had u zich die belangwekkende info niet direct daarop eigen gemaakt om daar later toch een wat juister antwoord op te kunnen geven?
Hamvraag: heeft u zich er met een dergelijk beantwoording niet wat gemakkelijk van af gemaakt?
- 5 U hebt herhaalde malen aangegeven dat u heel erg dicht tegen de NRE-zaak zelf aanschuurde en vrijwel dagelijks met Commissarissen en directie in overleg trad. Is het niet merkwaardig dat u mogelijk geen weet had van de beloning van de aangetrokken interim-directie en de kosten die dit met zich meebracht?
- 6 Wordt u geïnformeerd wat kosten van bestuur en adviseurs zijn voordat deze hun werkzaamheden aanvangen of contractueel afregelen?
Zowel externe adviseurs als al of niet interim-bestuur of commissaris?
Ook bij zware partners in business en zeker bij deelnemingen?
- 7 Wat heeft u eraan gedaan, mede naar aanleiding van het financieel debacle 'Dijkstra', waar tegengestelde meningen en belangen en juridisch wapengekletter nog altijd financiële onzekerheid betekenen, dat bij opvolging directie na Dijkstra geen herhaling van 'big spending' zou voorvallen?
- 8 Kunt u een cijfer geven van het totaal van kosten van bestuur en (externe) advisering die dit de gezamenlijke NRE/OBN-Neth bedrijven + de gemeente(n) in 2008 is geweest, dus inclusief commissarisbeloning en interim-directie, en meedenkende adviesinstanties, zoals Holland van Gijzen (Deterink), De Boer & Croon en alle andere meedenkende en adviserende topburo's die bijdragen leverden?
- 9 Kunt de directie of commissaris van NRE verzoeken om ons een specificatie te verstrekken van de post: Vaste vergoeding in jaarrekening 2008 en 2007?
Een dergelijke opgave van beoogd fusiepartner OVB-Neth is daarbij nuttig dus ook daarvoor ook graag ons verzoek om overlegging van bestuurs-, beheer- en commissariskosten, gespecificeerd.
- 10 Kunt u ons aangeven of de beloning van de huidige (interim-)directie de grens van zeg eens 2x de Balkenende-norm overschrijdt? Is het juist dat deze beloning in het jaarverslag van NRE 2009 zal zijn af te lezen? Bent u bereid om de directie

of commissarissen van NRE te verzoeken om deze informatie al vooruitlopend op het jaarverslag 2009 te verstrekken, zodat we, als aandeelhouder en belanghebbende bij oplossing van de crisis of financiële noden bij de energienetwerkbedrijven alhier niet wederom voor verrassingen komen te staan? Wij zien graag een afschrift van uw verzoek indien u dat positief beantwoord.

- 11 Bent u het met ons eens dat om te komen tot, de ook door uw portefeuillehouder uitgesproken verbale steun om, transparantie over dergelijke zaken, het beter is dit vooraf bekend te maken dan na afloop en rapportering van boekjaren waar de zaken al gelopen zijn en er geen regie of aanspreken van de direct verantwoordelijke meer mogelijk is of tenminste lastiger is? Dit ook om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan onze wens tot transparantie dat deze zaken vooraf bekend zijn.
- 12 Bent u bereid om ook bij andere door de gemeente Eindhoven en partners zwaar gesubsidieerde instanties een specificatie op te vragen van de bestuurs-, management- en advieskosten, in directe of indirecte (factuurbasis) zin. Wij noemen daarbij bijvoorbeeld specifiek de Stichting Brainport en NV Rede met verbonden compagnies, Stichting City Dynamiek, Muziektheater, Parktheater, Effenaar, de Stichting Technific (over diverse jaren ter vergelijk graag v.a. 2003) e.a. mogelijk andere niet hier specifiek genoemde instellingen die soms met honderdduizenden of zelfs miljoenen subsidie of gemeenschapsgeld gevoteerd worden (sommige instellingen mijden het woord subsidie en spreken over 'contractrelatiegedoteerde' vergoeding. Wij merken miljoenenbetalingen zoals doorschuiven van bijv. toeristenbelasting- of andere gelden ook onder deze brede noemer? Met woordenkluiverij komen we er niet echt uit vrezende. Juist het verstoppertje spelen moet eruit gehaald worden om transparantie te borgen en gelijkstelling te krijgen).
Zo ja, kunnen we dat op een termijn van uiterlijk augustus 2009 tegemoet zien? Zo niet, moeten we als raad of afzonderlijke fractie(s) dergelijke verzoeken doen uitgaan? Respekteert u de wens van ondertekende raadsleden en hoe gaat u daar dan invulling aan geven?
- 13 Wat kunt u nog meer doen om de gewenste transparantie verder te optimaliseren?
- 14 Hoe denkt u naar de toekomst om meerdere excessen met betrekking tot deze materie te voorkomen of deze in te dammen?

Verzoek bij beantwoording

Mede namens de burgers van onze stad zien wij een snelle voortvarende beantwoording van de gestelde vragen tegemoet. Daar waar u zich technisch gezien met een lullig JA of NEE ervan kunt maken (wij zien dat soms zomaar gebeuren) willen wij aangeven dat het de bedoeling is dat u in het kader van deze vraagstelling ons ruimhartig antwoord en niet louter technisch. De antwoorden behoeven derhalve zeker niet tot het absolute minimale beperkt te worden. Dit om vervolgvragen te voorkomen. U begrijpt de vragen en gedachten die er leven en reeds eerder werd

deze materie aangekaart en u heeft u uw alertheid hieromtrent toegezegd. Wat komt daarvan terecht is gekomen is de brede onderstroom van deze vraagstelling. "Ik ga daar, formeel-technisch gezien, niet over is dus niet een goed antwoord daar waar wij, en ook anderen, al jaren pleiten voor substantiële vergroting van transparantie op dit vlak. Een eerste, noodzakelijke, stap ons inziens. Alles naderhand zelf moeten achterhalen is geen goed voorbeeld van alertheid bij uw college en verantwoordelijk wethouder. Ook daar mag u commentaar op geven als u belieft.

Eindhoven, 17 juni 2009.

Antwoord van burgemeester en wethouders

Achtergrond

Bij de beantwoording van uw vragen willen wij eerst een kort historisch overzicht schetsen.

In 2007 hebben wij in de aandeelhoudersvergadering bij de Raad van Commissarissen en de toenmalige directeur PUF Participations aangegeven dat zij verwacht dat de code Tabaksblat nageleefd wordt door de netwerkbedrijven, ook daar waar het gaat om transparantie van directiesalarissen.

Begin december 2007 heeft de Raad van Commissarissen van NRE de toenmalige algemeen directeur ontslagen. Binnen twee weken kwamen zij met een ervaren interim-manager, die voor een periode van tenminste zes maanden per direct aan de slag ging.

Eind mei 2008 werd duidelijk hoe hoog de ontslagvergoeding van de oud-directeur was geweest. Op dat moment hebben wij aangegeven dat de beloning van een nieuw aan te stellen topman in vaste dienst in lijn moet zijn met maatschappelijk verantwoorde normen (code Tabaksblat, Balkenendenorm).

In september 2008 heeft de Raad van Commissarissen aan een gespecialiseerd bureau de opdracht gegeven om te komen tot een permanente invulling van de directie. Wij hebben, namens alle aandeelhouders, aangegeven dat bij het ontwerpen van de nieuwe directiestructuur de Balkenende-norm leidend moest zijn.

Begin november 2008, enkele dagen nadat dit bureau haar advies over de samenstelling en benodigde kwaliteiten van de nieuwe directie had gepresenteerd, is de eerste interim-directeur plotseling vertrokken. Voor een tweede keer moest binnen korte tijd een interim-directie worden aangesteld. Deze werd gevonden in de heren Jöbsis en Lantink, die momenteel nog steeds de directie voeren. Hun contract is inmiddels verlengd tot het einde van dit jaar (maximaal) met een opzegtermijn van een maand.

Beantwoording van uw vragen

1 *Wist u ervan dat de beloningskosten voor de directeur van NRE de omvang hadden, zoals dit nu naar buiten komt (ca.€ 650.000,-- voor 11 maanden werk).*

Wist u tenminste dat de beloning van de interim-directeur de Balkenende-norm diverse malen overschreed (en niet 1x, niet 2x, niet 3x,...)?

Zo ja, vanwaar dat verrassende, zoals blijkt uit de pers?

Zo nee, kunt u ons eens uitleggen hoe het zou kunnen gebeuren dat u hiervan, met alle bijkans dagelijkse gesprekken met commissarissen en bestuur en contractverleningen van commissarissen en directie, niet van op de hoogte zou kunnen zijn?

Hamvraag: wat wist u wel over deze beloning?

Wij waren niet op de hoogte van de beloning van de eerste interim-directeur. Hiervoor zijn diverse redenen aan te geven:

- ten tijde van de aanstelling was er voor ons geen reden om aan te nemen dat deze beloning zeer hoog zou zijn. Wij gingen ervan uit dat de toenmalig Raad van Commissarissen het door ons college herhaaldelijk aangegeven belang van het naleven van de code Tabaksblat ter harte nam. De eerste signalen over hoge beloningen volgden pas enkele maanden later;
- de gemeenten zaten op het moment dat is gesproken over de beloning niet rechtstreeks aan tafel; zij werden vertegenwoordigd door de directeur van PUF Participations;
- de situatie binnen het bedrijf was niet optimaal: stabiliteit en continuïteit van de dienstverlening hadden voor de gemeenten prioriteit.

2 *Er werd, volgens berichtgeving in de krant, door interim-directeur meer geld gevraagd bij continuering door bewuste directeur. Meer dan welk bedrag? Waar ging het dan over? Kende u geen bedragen toen dit verzoek voorlag?*

Uw wethouder heeft vele besprekingen over aansturing en benoeming meegevoerd. Toen er meer gevraagd werd zal er toch wel gesproken zijn over meer dan een specifiek genoemd bedrag? Hoe is het te rijmen dat uw wethouder kennelijk niet op de hoogte was van deze riant vergoeding en de indruk geeft (via) de pers "overvallen te worden door deze berichtgeving?

Had uw verantwoordelijk wethouder dit behoren te weten, gezien ons eerder appel om aan deze zaken paal en perk te stellen of tenminste zijn invloed te doen gelden?

Wat is de waarde van de toezegging van wethouder om zijn bijdrage te leveren aan meer transparantie als hij zelf niet deze info tot zich neemt?

Op het moment van uittreden van de interim-directeur moet de wetenschap van deze beloning toch bekend zijn geweest?

Tracht bij de beantwoording tenminste ons onbegrip weg te nemen dat ten grondslag ligt aan deze vraagstelling.

De Raad van Commissarissen was inderdaad niet bereid de beloning van de eerste interim-directeur te verhogen. Hierover zijn wij door de Raad van Commissarissen,

overigens zonder de bijbehorende bedragen, bericht. Aangezien wij het met dit principe eens waren, is toen niet doorgevraagd. Terugkijkend was dit beter geweest, al hadden wij als gemeente op dat moment niet de mogelijkheden gehad om dit terug te draaien.

3 *Is bij de recente AvA (juni 2009) namens aandeelhouder bij de Algemene Vergadering in juni geen vraag gesteld over de toename van vaste vergoeding van statutair directeur van € 248.000,-- (2007) naar € 762.000,-- (2008)?*

Zo niet, waarom niet. Ook gezien belofte om inzet te plegen voor transparantie bij dit soort zaken? Viel het u op?

Op de aandeelhoudersvergadering van 11 juni 2009 zijn door de gemeenten vragen gesteld over de hoogte van de vergoeding aan de directie. Daarbij werd gesteld dat het bedrag zeer hoog was.

4 *Had u bij de beantwoording van de vraag zoals mondeling door ondertekende van Bussel gesteld in aanloop naar de gemeentelijke jaarrekeningbehandeling 2008 het juiste inzicht toen u stelde dat het om meerdere personen ging (het bedrag in jaarrekening NRE 2007 was opvallend: € 762.000,-- vaste vergoeding waar dit bij de vergelijkende cijfers over 2007 een bedrag van € 248.000,-- is)?*

Zo ja, waarom informeerde u dan niet juister en adequater?

Zo nee, waarom had u zich die belangwekkende info niet direct daarop eigen gemaakt om daar later toch een wat juister antwoord op te kunnen geven?

Hamvraag: heeft u zich er met een dergelijk beantwoording niet wat gemakkelijk van afgemaakt?

Bij de beantwoording van uw vraag zijn wij afgegaan op informatie van de huidige interim-directie, die er in eerste instantie onterecht van uit ging dat dit bedrag betrekking had op meerdere personen. Naar aanleiding van de vragen in de aandeelhoudersvergadering van 11 juni is de informatie gecorrigeerd.

5 *U hebt herhaalde malen aangegeven dat u heel erg dicht tegen de NRE-zaak zelf aanschuurde en vrijwel dagelijks met Commissarissen en directie in overleg trad. Is het niet merkwaardig dat u mogelijk geen weet had van de beloning van de aange trokken interim-directie en de kosten die dit met zich meebracht?*

Wij hebben vanaf 2007 de code Tabaksblat en vanaf 2008 de Balkenende-norm aan de orde gesteld in de aandeelhoudersvergaderingen. Wij gingen ervan uit dat de Raad van Commissarissen begreep hoe belangrijk dit voor ons was.

Met name in de periode dat de positie van directeur PUF niet werd ingevuld (juni t/m oktober 2008) zijn wij dichter tegen het bedrijf aangeschoven, waarbij wij overigens nooit in de rechten van de Raad van Commissarissen zijn getreden. In deze periode zijn er geen directiebeloningen vastgesteld.

6 *Wordt u geïnformeerd wat kosten van bestuur en adviseurs zijn voordat deze hun werkzaamheden aanvangen of contractueel afregelen?*

Zowel externe adviseurs als al of niet interim-bestuur of commissaris?

Ook bij zware partners in business en zeker bij deelnemingen?

De raad van de gemeente Eindhoven heeft in 2001 besloten om geen bestuurders, raadsleden of ambtenaren te benoemen als commissaris. Daarmee is het toezicht bewust op afstand gezet. Het is de taak van de commissarissen om toe te zien op het beleid van de onderneming.

Wij worden in principe niet geïnformeerd over kosten van adviseurs bij onze verbonden partijen.

7 *Wat heeft u eraan gedaan, mede naar aanleiding van het financieel debacle 'Dijkstra', waar tegengestelde meningen en belangen en juridisch wapengekletter nog altijd financiële onzekerheid betekenen, dat bij opvolging directie na Dijkstra geen herhaling van 'big spending' zou voorvallen?*

Wij hebben aangegeven dat wij van mening zijn dat de Balkenende-norm leidend moet zijn bij de salarissen van de nieuwe permanente directie.

Wij zullen bij de aanstelling van een permanente directie het nieuwe beloningsbeleid agenderen voor de aandeelhoudersvergadering, zodat alle gemeenten dit kunnen vaststellen.

8 *Kunt u een cijfer geven van het totaal van kosten van bestuur en (externe) advisering die dit de gezamenlijke NRE/OBN-Neth bedrijven + de gemeente(n) in 2008 is geweest, dus inclusief commissarisbeloning en interim-directie, en meedenkende adviesinstanties zoals Holland van Gijzen (Deterink), De Boer & Croon en alle andere meedenkende en adviserende topburo's die bijdragen leverden?*

De kosten die door NRE en ObN-Neth in 2008 zijn gemaakt, zijn in de jaarrekeningen van deze bedrijven verantwoord. Deze jaarrekeningen liggen voor u ter inzage. De gemeente Eindhoven heeft in 2008 € 160.000,- uitgegeven aan advies.

9 *Kunt de directie of commissaris van NRE verzoeken om ons een specificatie te verstrekken van de post: Vaste vergoeding in jaarrekening 2008 en 2007?*

Een dergelijke opgave van beoogd fusiepartner OVB-Neth is daarbij nuttig dus ook daarvoor ook graag ons verzoek om overlegging van bestuurs-, beheer- en commissariskosten, gespecificeerd.

Van deze post is geen zinvolle nadere specificatie te geven. De directie van NRE voert tevens de directie over ObN-Neth. De kosten van de directie (en andere stafdiensten) worden door beide bedrijven gedeeld.

10 *Kunt u ons aangeven of de beloning van de huidige (interim-)directie de grens van zeg eens 2x de Balkenende-norm overschrijdt? Is het juist dat deze beloning in het*

jaarverslag van NRE 2009 zal zijn af te lezen? Bent u bereid om de directie of commissarissen van NRE te verzoeken om deze informatie al vooruitlopend op het jaarverslag 2009 te verstrekken, zodat we, als aandeelhouder en belanghebbende bij oplossing van de crisis of financiële noden bij de energienetwerkbedrijven alhier niet wederom voor verrassingen komen te staan? Wij zien graag een afschrift van uw verzoek indien u dat positief beantwoord.

De huidige interim-directie zal de Balkenende-norm ook overschrijden. Wij hebben de Raad van Commissarissen om inzicht gevraagd. Zodra wij deze informatie ontvangen, zullen wij die met u delen. Overigens is het begrijpelijk dat een interim-directie de norm overschrijdt. Tijdelijke invulling is duurder dan een vaste invulling, bijvoorbeeld doordat werkgeverslasten, pensioenkosten en fee voor het wervingsbureau in het salaris versleuteld zijn.

11 Bent u het met ons eens dat om te komen tot, de ook door uw portefeuillehouder uitgesproken verbale steun om, transparantie over dergelijke zaken, het beter is dit vooraf bekend te maken dan na afloop en rapportering van boekjaren waar de zaken al gelopen zijn en er geen regie of aanspreken van de direct verantwoordelijke meer mogelijk is of tenminste lastiger is? Dit ook om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan onze wens tot transparantie dat deze zaken vooraf bekend zijn.

Uiteraard zijn wij het met u eens dat tijdige informatie, niet alleen over de directiebeloningen, ten goede komt aan de transparantie.

12 Bent u bereid om ook bij andere door de gemeente Eindhoven en partners zwaar gesubsidieerde instanties een specificatie op te vragen van de bestuurs-, management- en advieskosten, in directe of indirecte (factuurbasis) zin. Wij noemen daarbij bijvoorbeeld specifiek de Stichting Brainport en NV Rede met verbonden compagnies, Stichting City Dynamiek, Muziektheater, Parktheater, Effenaar, de Stichting Technific (over diverse jaren ter vergelijk graag v.a. 2003) e.a. mogelijk andere niet hier specifiek genoemde instellingen die soms met honderduizenden of zelfs miljoenen subsidie of gemeenschapsgeld gevoteerd worden (sommige instellingen mijden het woord subsidie en spreken over 'contractrelatiegedoteerde' vergoeding. Wij merken miljoenenbetalingen, zoals doorschuiven van bijv. toeristenbelasting- of andere gelden ook onder deze brede noemer? Met woordenkluiverij komen we er niet echt uit vrezende we. Juist het verstoppertje spelen moet eruit gehaald worden om transparantie te borgen en gelijkstelling te krijgen).

Zo ja, kunnen we dat op een termijn van uiterlijk augustus 2009 tegemoet zien? Zo niet, moeten we als raad of afzonderlijke fractie(s) dergelijke verzoeken doen uitgaan? Respekteert u de wens van ondertekende raadsleden en hoe gaat u daar dan invulling aan geven?

Tijdens de raadsvergadering van 30 juni 2009 is een motie aangenomen om onderzoek te verrichten naar inkomens in de ambtelijke organisatie, gesubsidieerde instellingen, verbonden partijen en ZZP'ers. Via deze weg zullen we uw vraag beantwoorden.

13 Wat kunt u nog meer doen om de gewenste transparantie verder te optimaliseren?
Sinds een jaar is binnen de gemeente Eindhoven het 'team verbonden partijen' actief. In dit team worden alle zaken met betrekking tot verbonden partijen gecoördineerd. Het team zorgt er voor dat, beter dan voorheen, alle disciplines (financieel, juridisch en inhoudelijk) integraal zijn betrokken bij de voorbereiding van onder meer de aandeelhoudersvergaderingen.

14 Hoe denkt u naar de toekomst om meerdere excessen met betrekking tot deze materie te voorkomen of deze in te dammen?

Wij kunnen niet direct alle beloningen boven de Balkenende-norm (dan wel de burgemeestersnorm) aanpakken. Vaak is sprake van bestaande contracten. Wij gaan actief bij onze verbonden partijen onderzoeken waar de Balkenende-norm overschreden wordt en waarom. Daar waar we de mogelijkheid hebben, zullen we eisen aan het beloningsbeleid stellen.

Eindhoven, 21 juli 2009.

CC09024497